

**To:** (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/12/2020 11:09:53 AM  
**Subject:** Surgical masks  
**Received:** Tue 5/12/2020 11:09:53 AM

Hoi (10)(2e)

Net ook nog even met (10)(2e) besproken en die deelde mijn lijn. Feit is dat het om meerdere oorzaken niet wenselijk is. Ik zet het nog even voor je op een rij.

Als er een CE-markering opstaat is het sowieso een medisch hulpmiddel, dus dan kan je ook echt hardop zeggen dat het voor de zorg bedoeld is, en niet voor de retail.

Als er geen CE opstaat is het officieel geen medisch hulpmiddel maar een consumentenproduct. Echter, consumenten denken mogelijk dat ze met het kopen van zo'n masker extra bescherming krijgen, wat in de praktijk niet zo is. Dat zou je kunnen zien als misleiding van de consument. Ik zal daarover nog contact leggen met de NVWA, hoe zij hierover denken. Maar misleiding is natuurlijk lastiger juridisch hard te maken.

Verder vind ik het vooral communicatief niet uit te leggen met ons beleid dat medische maskers voor de zorg moeten blijven. Het woord 'surgical' impliceert toch dat het bedoeld is voor de zorg. Belangrijk dus om het in zijn algemeenheid te houden op dat dit niet wenselijk is.

Wat de retailers eventueel kunnen doen (ervanuitgaande dat ze inderdaad partijen hebben gekocht die het woord "surgical" dragen), is omstickeren. Als het woord 'surgical' verwijderd wordt, hebben we weinig meer om tegen te zijn. Verder is het natuurlijk nog het grondstoffen verhaal.

Voor morgen willen we dit nog aan (10)(2e) meegeven ter info in de ministersstaf. Hoop dat je hier voor vanmiddag wel wat aan hebt.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M 06- (10)(2e)  
(10)(2e) @minvws.nl  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)

Aanwezig op (10)(2e)